

6. КРЫМ ПОСЛЕ «ОРАНЖЕВОЙ РЕВОЛЮЦИИ»

6.1. ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2004 г.

Главным событием 2004 г. на Украине стали президентские выборы. Задолго до их проведения было понятно, что основная борьба развернется между лидером оппозиции Виктором Ющенко и действующим премьер-министром страны Виктором Януковичем. Руководители автономии оказались среди тех, кто поддерживал В.Януковича. Председатель ВР Крыма Б.Дейч длительное время работал начальником здравницы донецкой шахты имени Засядько, а потому имел давние связи с Донецком — вотчиной Януковича. Поэтому неудивительно, что Дейч числился одним из руководителей Партии регионов. Премьер С.Куницын за неимением проходного кандидата от НДП также поддержал Януковича. Вице-спикер В.Киселев возглавлял крымскую организацию Партии регионов и развернул очень энергичную деятельность. Шансы на успех в Крыму у Партии регионов были весьма высоки: в случае проведения второго тура (а он был практически неминуем) подавляющее большинство голосов было бы отдано Януковичу. И все же аналитики партии попытались расширить свой электорат, «играя на поле» оппонентов.

Прежде всего, в Крым из Донецка был послан глава Мусульманской партии Украины (ПМУ) Рашид Брагин. Декларируемая им цель выглядела привлекательно — объединение мусульман Украины. Однако лидеры меджлиса сразу поняли истинную задачу Брагина — перетянуть к Януковичу как можно больше голосов татар, которых меджлис призывал голосовать за Ющенко. Попытка Брагина найти конкурентов меджлиса в татарской среде ни к чему не привела: внутренняя оппозиция хотя и существовала, но была намного радикальнее традиционного руководства.

Регионалы обратили внимание и на те движения и организации Крыма, которые исповедовали так называемую русскую идею. Лидер Славянской партии Украины А.Базилук, также прибывший из Донецка, выдвинул на пост руководителя местного отделения партии Сергея Шувайникова — скандально известного журналиста и депутата, снискавшего себе славу местного Жириновского. Шувайников сразу же напомнил о себе, огласив идею о необходимости избрания Л.Кучмы на третий президентский срок. Эта инициатива получила гневную отповедь лидеров «Русского блока», которые несколько позже прямо заявили о поддержке Януковича.

Коммунисты Крыма на президентских выборах 2004 г. имели своего кандидата — лидера КПУ Петра Симоненко. Однако было ясно, что максимум кандидата-коммуниста — это третье место. Поэтому Л.Грач не слишком напрягался по части агитации за Симоненко: Леониду Ивановичу гораздо важнее было сохранить добрые отношения с Януковичем.

Меджлис крымско-татарского народа, как и предсказывали, поддержал В.Ющенко. Это, конечно, не означало, что все татары проголосовали бы именно так, но для многих из них призыв меджлиса оставался руководством к действию.

Наконец, довольно активно работали местные активисты «Нашей Украины», хотя их шансы на успех оценивались как минимальные. Штабом «нашеукраинцев» руководил Валерий Пробей-Голова — малообаятельный человек, что для любого политика является почти приговором (см. гл. III). Пробей-Голова в свое время работал в обкоме КПУ, курируя там пищевую и перерабатывающую промышленность,

потом возглавлял крымский филиал банка «Украина», был вице-премьером по АПК. Как следствие, основную работу сторонники Ющенко вели именно в селе.

Состоявшийся 31 октября 2004 г. первый тур президентских выборов принес вполне ожидаемый результат: с большим отрывом во второй тур вышли В.Ющенко и В.Янукович (каждый получил примерно по 40% голосов с небольшим перевесом у Ющенко). В Крыму за Януковича проголосовали 68,99% избирателей, за Ющенко — 12,9%⁶⁴. Двадцать первого ноября 2004 г. состоялся второй тур выборов. В Крыму на избирательные участки пришло 79,18% граждан имеющих право голоса, из них 81,99% поддержали кандидатуру В.Януковича (985 308 чел.)⁶⁵.

6.2. ОТНОШЕНИЕ КРЫМСКОЙ ЭЛИТЫ К «РЕВОЛЮЦИИ»

Команда В.Ющенко сумела использовать возмущение объявленными результатами выборов, выведя на центральную площадь Киева — Майдан Незалежности — тысячи своих сторонников. В ответ на это в восточных и южных областях Украины стали собираться митинги в поддержку В.Януковича. Один из них с участием девяти тысяч человек прошел в Симферополе. Митингующие держали плакаты «Ющенко + Лазаренко + Тимошенко = преступная власть», «Нет Тимошенко! Долой бандеровщину!», «Крым за Януковича!».

В Севастополе было принято «Обращение депутатов Севастопольского городского совета XIV созыва к Президенту Украины и Верховному Совету Украины в связи с незаконными действиями штаба Виктора Ющенко после 2-го тура голосования по выборам президента Украины». В этом документе, в частности, говорилось:

«Депутаты Севастопольского горсовета осуждают незаконные действия команды Ющенко, требуют прекратить вмешательство во внутривнутриполитический процесс на Украине зарубежных сторонников Ющенко, которые стремятся навязать Украине «грузинский сценарий» и лишит народ конституционного права на избрание президента страны согласно собственной воле»⁶⁶.

На площади перед зданием правительства в Симферополе началась установка палаток, причем в этом мероприятии участвовали сторонники как Януковича, так и Ющенко, вполне уживаясь друг с другом.

Двадцать третьего ноября крымские депутаты собрались в зале заседаний ВР АРК. Председатель парламента Борис Дейч отметил, что прежде всего необходимо сохранить стабильность, поскольку накал страстей подвел общество к опасной черте. Далее он упомянул некие силы, которые хотят разделить Украину (при этом никого конкретно не назвал и причину столь странных намерений по разделению страны не разъяснил). В заключение Дейч призвал депутатов приложить все усилия по недопущению киевских страстей на крымскую землю и действовать строго в рамках Конституции Украины. Премьер С.Куницын вспомнил о своем участии в афганской войне, каким-то образом связав ее с призраком гражданской войны, которая может вспыхнуть на Украине. Он также отметил разделенность страны. Главной же целью Куницын назвал сохранение порядка.

⁶⁴ Там же. 2004. 4 ноября.

⁶⁵ Там же. 24 ноября.

⁶⁶ Там же.

Примерно в том же ключе выступили и другие депутаты. Естественным итогом заседания стало обращение к депутатам Верховной Рады Украины, в котором говорилось о необходимости проявить выдержку и политическую зрелость, руководствоваться нормами конституции, уважать выбор граждан и т.п. В обращении к президенту Кучме избранники народа несколько скорректировали формулировки, поскольку глава государства имел в своем подчинении силовые структуры. Здесь уже содержались призывы использовать возможности президента страны для соблюдения законности. Хорошим дополнением к этому послужило упоминание о некоторых зарубежных организациях, вмешивающихся во внутренние дела Украины (хотя ни для кого не было секретом, что на Януковича работали российские политехнологии).

Ректоры крымских вузов (20 человек) обратились с заявлением к Президенту Украины, председателю ВР страны и двум лидерам выборной гонки с призывом сделать все возможное для предотвращения раскола Украины, естественно, «в рамках Конституции и правового поля Украины»⁶⁷. В том же документе выражалась обеспокоенность отвлечением студентов от учебы, что пагубно сказывалось на их профессиональной подготовке. О том же, что многим молодым людям уже невольно терпеть цинизм и ложь на всех этажах украинской власти, ректоры даже не упомянули. Очевидно, для них существовавшая система была вполне приемлема.

Между тем, Центральная избирательная комиссия огласила окончательные итоги выборов: за В.Януковича 49,53% избирателей (15 095 720 чел.), за В.Ющенко — 46,66% (14 221 571 чел.)⁶⁸. Однако радость победы сторонников Януковича быстро сменилась тревогой: люди на Майдане Незалежности отказывались расходиться и требовали пересмотра итогов голосования, к ним прибывало новое подкрепление из разных регионов Украины.

В Крыму центром выражения общественного мнения стала площадь Ленина в столице автономии. Здесь попеременно митинговали сторонники кандидатов в президенты, причем создавалось впечатление, что мелькают одни и те же лица. Двадцать седьмого ноября в здании Украинского театра в Симферополе собрались депутаты всех уровней. Большинство составляли сторонники В.Януковича, а пытавшимся высказать иную точку зрения не давали говорить. Собрание завершилось принятием резолюции с призывом к президенту страны защитить конституционный строй, обеспечить соблюдение законности и т.п. Фактически это означало, что крымские депутаты не возражали, если бы Кучма принял силовые меры в отношении сторонников Ющенко. Двадцать девятого ноября депутаты ВР Крыма снова встретились в зале заседаний, однако ничего нового сказано не было. Журналисты, освещавшие дискуссию, недоумевали: зачем собирались?

В начале декабря спикер ВР Б.Дейч выступил с неожиданной инициативой — всем главам регионов собраться в Крыму и подписать меморандум «о мире, дружбе, о сохранении нашей страны»⁶⁹. Чтобы придать этому мероприятию знаковый характер, он предложил провести подписание документа в Ливадийском дворце — том самом, где в 1945 г. проходила Ялтинская конференция стран антигитлеровской коалиции. Бессмысленность и даже смехотворность этой идеи наверняка была понятна и самому Дейчу, однако номенклатурная привычка за-

⁶⁷ Там же. 25 ноября.

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ Там же. 7 декабря.

являть о себе не конкретными делами, а громкими заявлениями, взяла верх. Таким образом, становилось ясно: крымские руководители заняли позицию выжидания, что характерно для людей несамостоятельных, управляемых, дороже всего ценящих свое кресло. Крымская власть просто ждала, какое решение примут в Киеве.

Легко было предсказать, что часть крымских политиков заявит о своей поддержке кандидатуры «оранжевого» кандидата. Долго ждать не пришлось: в двадцатых числах декабря на очередном заседании крымского парламента выступил депутат Анатолий Бурдюгов (начальник крымского управления Национального банка). Под свист и выкрики собравшихся он объявил, что 21 декабря создана новая депутатская фракция «Сила в единстве», выступающая против проявлений сепаратизма на юге Украины и в поддержку В.Ющенко. Во фракцию вошли несколько банкиров, руководители налоговых служб Феодосии и Севастополя, мэр Керчи. Все они ранее считались ярыми сторонниками Януковича(!). По мнению наблюдателей, эти лица были также близки экс-премьеру Крыма Анатолию Франчуку.

Говоря о сепаратизме, А.Бурдюгов имел в виду запоздало затеянную руководителями южных и восточных регионов страны игру — так называемую северодонецкую инициативу. Ее цель — продемонстрировать сторонникам Ющенко, что их кандидат неприемлем для хозяев востока Украины. Что касается содержательной части инициативы, то таковой не было. Во всяком случае, невнятное бормотание то ли об отделении востока от Украины, то ли о новой автономии не произвело никакого впечатления на жителей восточных областей. Изобретатели инициативы в течение одного дня делали противоречивые заявления — то о создании новой федеративной республики в восточной Украине, то о необходимости крепить целостность державы. Крымские лидеры Б.Дейч и С.Куницын поначалу тоже оказались вовлечены в эту странную и бесперспективную игру, однако быстро поняли: Крыму с его автономным статусом нет смысла воевать за федерализацию Украины.

6.3. ПОБЕДА ЮЩЕНКО И «НЕЗАВЕРШЕННАЯ РЕВОЛЮЦИЯ»

Итоги голосования в последнем туре стали известны уже на следующий день. Всего в выборах приняли участие 75,7% (1 161 923 чел.) крымчан имевших право голоса. Из них 81,1% (942 310 чел.) отдали свои голоса за В.Януковича. Кандидатуру В.Ющенко поддержали 15,4% избирателей (178 986 чел.)⁷⁰. В целом по Украине убедительную победу одержал В.Ющенко, набрав 51,99% голосов, тогда как В.Янукович получил лишь 44,20%. Таким образом, Президентом Украины был избран В.Ющенко. В Крыму, где большинство руководителей поддерживали Януковича, известия из столицы вызвали уныние. Впрочем, первый шок прошел довольно быстро, поскольку выборы проходили в стране регулярно и бороться за власть приходилось практически без перерыва. К тому же, положение было не так плохо, как казалось на первый взгляд.

Ближайшая перспектива для крымских сторонников В.Януковича выглядела следующим образом. Главная опасность для них состояла в том, что новый глава государства начнет чистку органов власти на местах, расставляя на руководящие должности своих сторонников. Однако в Крыму возможности президента были

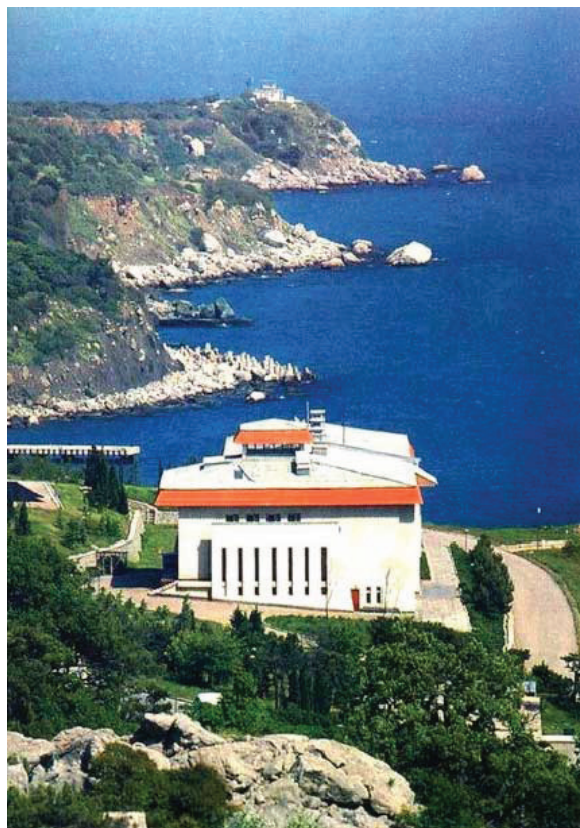
⁷⁰ Там же. 28 декабря.

ограничены автономным статусом республики и потому тотальной замены местной политэлиты не ожидалось. Поскольку сам В.Ющенко открыто выступал против существования автономных образований в Украине, не исключалась угроза урезания прав АРК вплоть до ее упразднения. Однако наихудший вариант считался маловероятным, так как при вступлении в Совет Европы Украина взяла на себя обязательство уважать права автономии, а хорошие отношения с европейскими странами были краеугольным камнем внешней политики команды Ющенко. Не исключалось, что Ющенко мог ликвидировать специфическую привилегию местных чиновников — быть допущенными к встречам и проводам высших руководителей государства, предпочитающих летний отдых в Крыму. Ведь законы гостеприимства предполагали также организацию застолий, охоту, рыбалку, морские экскурсии и т.п. — все то, что давало возможность общаться в неформальной обстановке и облегчало решение в том числе и личных проблем. А вдруг Ющенко всерьез заинтересуется историей разграбления и присвоения крымской земли на южном берегу полуострова? Если бы это произошло, то трудно представить, кто из нынешних и прежних руководителей автономии сумел бы избежать уголовного преследования.

Властные коридоры стали заполняться слухами о грядущих отставках. Чаще всего называли фамилию премьера, якобы работавшего последние деньки в долж-

ности главы правительства. Сам Куницын всячески демонстрировал оптимизм и уверенность, но на всякий случай инициировал создание политической коалиции с громким названием «Народный выбор Крыма». Ее программными целями были двойное гражданство, экономическая автономия и т.п. — полный набор благих намерений, которыми можно привлечь потенциальных избирателей. Между тем, крымские победители выборной кампании 2004 г. стали проявлять нетерпение, поскольку считали, что пришло время получать престижные должности в награду за поддержку В.Ющенко. Поскольку же их количество превышало число должностей, начались склоки уже среди «оранжевых».

Двадцать девятого января в здании Украинского театра состоялось мероприятие, названное организаторами форумом демократических сил. Целью собрания было заявлено



Дача М.Горбачева в Форосе
(<http://jalita.com/delivery/2003/38.shtml>)

объединение всех, кто поддерживал программу президента В.Ющенко. Однако произошло то, к чему не были готовы руководители форума: часть зала оказалась нетерпимо настроенной практически ко всем выступавшим. Сначала освистали председателя ВР Б.Дейча, потом та же участь постигла А.Бурдюгова, затем пришел черед И.Умерова и т.д. по списку. Глава крымского штаба «оранжевых» Пробей-Голова оказался не в состоянии утихомирить некоторых соратников и, более того, сам получил немало обидных слов в свой адрес. Инициировали перебранку активисты евпаторийской «Поры», объяснив свое поведение тем, что не желают быть «пушечным мясом» для Пробей-Головы и Бурдюгова. Они прямо заявили, что сами хотели бы занять руководящие должности в Крыму⁷¹.

Очевидно, В.Ющенко хорошо понимал, к чему может привести замена старого руководства автономии новым. Рвавшиеся к власти личности из стана «оранжевых» не имели ни достаточного опыта, ни авторитета, чтобы избежать обострения обстановки в АРК. Прежние же руководители, хотя и поддерживали Януковича, но никогда не были склонны к борьбе с вышестоящим начальством в межвыборный период. Такие люди, как Дейч и его окружение, старались решать проблемы тихо, без крика и деклараций, демонстрируя почтение Киеву. Подтверждением этого стал совместный вояж в столицу главы крымского парламента и премьер-министра. Судя по всему, стороны просто приглядывались друг к другу. Ющенко желал видеть настроенность крымчан на сотрудничество, а Дейч с Куницыным удостоверились, что президент не держит на них зла.

По возвращении из Киева Б.Дейч поставил вопрос о доверии перед депутатами ВР Крыма на заседании 16 февраля 2005 г. После непродолжительного спора о том, соответствует ли такая постановка вопроса регламенту, депутаты проголосовали. В итоге Дейчу оказали доверие 83 депутата (при трех голосах против и двух воздержавшихся). В то же время, президент В.Ющенко кардинально обновил состав руководства крымской прокуратуры, назначив прокурором Крыма Виктора Шемчука (человека с Западной Украины, см. гл. III) и дав ему в помощники трех новых замов. Новое руководство сразу заявило, что необходимо разобраться с отчуждением объектов санаторного хозяйства на южном берегу, однако при этом конкретные имена не прозвучали.

6.4. КОРОТКОЕ ПРЕМЬЕРСТВО А.МАТВИЕНКО (2005 г.)

Несмотря на стабильность в Крыму, попытки сместить руководство автономии продолжились. Теперь не только лидеры местных «оранжевых», но и руководители татар все громче высказывались о необходимости перемен в верхних эшелонах власти АРК. На одном из заседаний меджлиса было прямо заявлено, что новая власть в Киеве не выполняет своих обещаний, а потому захваты земель на Южном берегу Крыма — дело не только вынужденное, но и справедливое.

Перед президентом В.Ющенко встала проблема — каким образом реорганизовать власть в автономии, не нарушив спокойствия в республике и не сорвав поступательного развития экономики АРК. Объективно говоря, никаких причин для устранения Дейча или Куницына у нового президента не было. Однако его решения диктовались теми политическими долгами, по которым он должен был расплачиваться. Судя по всему, президент понимал, что среди его крымских сто-

⁷¹ Зеркало недели. №4(532). 2005..

ронников нет людей по своим деловым качествам подходящих на должность главы крымского правительства. В такой ситуации обычно приглашают специалистов со стороны в надежде, что хоть какое-то время они будут заниматься делами, а не решать личные проблемы. О том, что первым кандидатом на «вылет» является глава правительства автономии, В.Ющенко, по-видимому, сказал лично Куницыну во время их встречи в Киеве в первой половине апреля. Встреча была очень короткой, и наверняка президент сначала поблагодарил крымского премьера за работу, а потом объявил о принятом им решении. Разговор В.Ющенко с Б.Дейчем оказался более длительным — около 40 минут. Спикер ВР Крыма прибыл в Симферополь в хорошем настроении, а о судьбе Куницына выразился вполне определенно: «Мы сошлись во мнении с Виктором Андреевичем, что у Сергея Владимировича хорошее будущее».

Двадцатого апреля 2005 г. ВР Крыма собралась для обсуждения отставки С.Куницына и назначения на должность премьера человека со стороны. Крымский премьер заявил, что написал заявление об отставке, дабы сохранить мир и спокойствие в автономии. Спикер Б.Дейч тут же подчеркнул, что заявление Куницына написал сам, без давления извне, что было очевидной неправдой. Новым премьером был назначен Анатолий Матвиенко, бывший первый секретарь ЦК комсомола Украины, в годы независимости несколько раз менявший свою политическую окраску. В последнее время он возглавлял партию «Собор», у которой практически отсутствовало влияние. Однако Матвиенко был хорошо знаком с Юлией Тимошенко, умевшей в то время воздействовать на президента. Очевидно, в этом и нужно искать причины, по которым Матвиенко «всплыл» в Крыму. Особого опыта хозяйственной деятельности у него не было, о чем он прямо заявил депутатам ВР Крыма. Это, однако, не стало преградой для его назначения премьером автономии: ему отдал свой голос 61 депутат, завершив тем самым все формальности по передаче исполнительной власти ставленнику Киева. Весьма показательным, что против Матвиенко проголосовал главный сторонник Ющенко в крымском парламенте А.Бурдюгов. По-видимому, он не мог смириться с мыслью, что предназначенное ему кресло уходит другому человеку. Против был и еще один кандидат в премьер-министры — А.Сенченко (тоже из комсомольских деятелей областного масштаба).

В день утверждения Матвиенко в должности главы правительства президент В.Ющенко подписал указ об освобождении от должности 14 глав госадминистраций на территории Крыма. Тем самым он не только продемонстрировал намерение очистить органы власти от скомпрометировавших себя чиновников, но и поддержал авторитет А.Матвиенко. Ведь именно премьер обладал правом представлять президенту кандидатуры на должности глав администраций на местах. Матвиенко тут же громкогласно пообещал, что при решении подобных вопросов будет руководствоваться не идеологическими соображениями, а способностью кандидатов исполнять служебные обязанности.

Однако, как показала история с выдвижением кандидатур на должности министров, это обещание оказалось невыполнимым. Крымская политика клановая, в ней нет таких профессионалов, которые представляют только самих себя. Опыт свидетельствует, что в АРК все кадровые назначения являются итогом борьбы интересов высокопоставленных людей или крупного бизнеса. Правительство А.Матвиенко было собранием лиц, которые в политическом отношении являлись антагонистами: сторонники Януковича, выдвиженцы меджлиса, старые знакомые

премьера по комсомольскому прошлому и т.д. Иначе и быть не могло, поскольку обидеть кого-либо означало получить жесткую оппозицию, располагавшую немалыми средствами. В результате, как это ни парадоксально, от власти оказались отстранены те, кто больше всех сделал для победы В.Ющенко, — местные руховцы (во главе с Л.Пилунским) и группа Бурдюгова.

Деятельность А.Матвиенко в качестве главы крымского правительства быстро показала, что у него не хватает практического опыта в хозяйственных делах. Изучению реальной ситуации в экономике автономии он предпочел многословные рассуждения о привлечении многомиллиардных инвестиций из-за рубежа, строительстве портов и полей для игры в гольф. Он также предложил закрыть популярную у населения троллейбусную линию из Симферополя на южнобережье и выкорчевать виноградники. Острейший вопрос о земле начал превращаться в проблему передела. Стало ясно, что не за горами отставка главы правительства.

Двадцать первого сентября 2005 г. решением Верховной Рады Крыма Анатолий Матвиенко был отправлен в отставку, за это проголосовали 88 депутатов из 93. Голосами 83 депутатов вслед за премьером было отправлено в отставку и все правительство автономии. Падение Матвиенко некоторые связывали с отставкой премьер-министра Украины Ю.Тимошенко и заменой ее покладистым Ю.Ехануровым. Однако главной причиной неудачи А.Матвиенко на посту крымского премьера оказалась его некомпетентность. Это практически поставило крест на его дальнейшей политической карьере, поскольку иметь дело с неудачником в Киеве никто не хотел. Однако В.Ющенко, помня о преданности своего протеже, взял его на работу в свою администрацию.

Через два дня в Крыму появился новый премьер — так долго добивавшийся этого поста Анатолий Бурдюгов. За него проголосовали 90 депутатов, что поначалу вызвало у него неподдельный восторг. Однако при таком количестве различных политических группировок в ВР Крыма столь единодушное голосование могло произойти только потому, что депутаты ожидали от Бурдюгова в порядке взаимности принятия на работу в правительство выдвиженцев парламентских групп. Таким образом, история с формированием правительства Матвиенко повторилась. С самого начала кабинет министров Бурдюгова представлял собой не команду единомышленников, а разрозненную группу. Посты в Совмине поделили «нашеукраинцы» (во главе с самим Бурдюговым), партия «Союз» (Л.Мирымский), меджлис (М.Джемилев, см. гл. III), группа «Крым» (С.Куницын) и фракция «Стабильность» (Б.Дейч). Чтобы работа подобной группы была успешной, ее руководитель должен обладать незаурядными качествами. Однако А.Бурдюгов их не имел, а потому наблюдатели дали этому правительству срок лишь до ближайших выборов.

6.5. ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ НА УКРАИНЕ (2006 г.)

Между тем, выборы 2006 г. претендовали на то, чтобы занять особое место в новейшей политической истории Украины. К началу этого года разочарование политикой В.Ющенко получило повсеместное распространение. Спад в экономике, постоянные «разборки» в стане вчерашних триумфаторов Майдана, возникновение новых нерешаемых вопросов — с таким багажом власть пришла к выборам, которые могли завершиться реваншем Януковича и его команды. Крымские сторонники последнего объединились с «Русским блоком», тем самым охватив ту часть электората,

для которой единение с Россией есть главное в программе любой политической партии. Поскольку приверженцев «русской идеи» в Крыму большинство, победа Партии регионов в АРК была практически гарантирована.

Лидер коммунистов Л.Грач попал в сложную ситуацию. С одной стороны, он должен был агитировать за КПУ, но с другой, не хотел портить отношения с В.Януковичем. Учитывая тот факт, что влияние Партии регионов на политическом поле Украины был заметно больше, чем компартии, Грач использовал все накопленное им искусство демагогии, чтобы «и волки были сыты, и овцы целы».

В.Пробей-Голова и ведомые им «нашеукраинцы» провозгласили единение всех «демократических сил», поскольку после дрызг в стане победителей «оранжевой революции» шансы на успех сторонников Ющенко оценивались в Крыму как мизерные.

Соратники Ю.Тимошенко, напротив, тешили себя надеждами, что им удастся склонить фортуна на свою сторону. Лидер «Прозрачной власти» А.Сенченко стал одновременно и лидером местного отделения тимошенковской «Батькивщины», сразу добавив жизненной энергии местным почитателям Юлии Владимировны.

Руководители меджлиса призывали татар поддержать на выборах в ВР Украины «Нашу Украину», поскольку сами проходили по ее спискам. На выборах же в ВР Крыма меджлис объединился с Народным Рухом, ибо, по словам Джемилева, среди местных «нашеукраинцев» немало бюрократов-властолюбцев.

Всего за места в крымском парламенте собирались бороться 46 (!) партий и блоков, причем большинство из них заявили о себе лишь в период предвыборной кампании. Списки кандидатов в депутаты свидетельствовали, что обрести крымский мандат хотели не только все бывшие руководители автономии, но и политики, не имевшие к Крыму никакого отношения (например, Д.Табачник и Н.Шуфрич). К ним присоединились и бывшие депутаты ВР Украины, которые с упразднением мажоритарной системы потеряли шанс просидеть в украинском парламенте до глубокой старости (например Л.Миримский, см. гл. III). Еще одной особенностью списка кандидатов стало присутствие в нем фамилий, хорошо известных крымской милиции. По утверждению тогдашнего министра внутренних дел Украины Ю.Луценко, 45 кандидатов имели проблемы с законом. В списке партии «Союз» их было 12, Партии регионов — 10, в блоке Юлии Тимошенко — 7 (столько же и в блоке Литвина), в блоке Куницына — 6 и т.д. И лишь списки КПУ и Социалистической партии оказались свободны от криминалитета⁷².

Президент В.Ющенко и его команда довольно долго совершенно индифферентно наблюдали за событиями в Крыму. Лишь в самый канун выборов, в конце февраля 2006 г. они вдруг «прозрели»: в АРК происходит что-то ненормальное. В.Ющенко подписал указ, в соответствии с которым была создана специальная рабочая группа, призванная проверить соблюдение законов Украины органами власти Крыма. В ее состав вошли руководитель секретариата президента и секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины (СНБОУ), а также руководители правоохранительных органов, министерства по чрезвычайным ситуациям, министерства здравоохранения, Фонда госимущества, Госкомзема. Одно перечисление этих ведомств указывало на те болевые проблемы, что в АРК годами не решались, — растаскивание государственного имущества, захват земли, криминализация общественной жизни.

⁷² Из заявления Ю.Луценко в прямом эфире телерадиокомпании «Черноморская» (Симферополь) 17 февраля 2006 г.

Между тем, предвыборная кампания продолжалась, как обычно, со скандалами, взаимными обвинениями в коррупции, покушениями и даже убийствами (в Крыму в результате нападений погибли два кандидата в депутаты). Двадцать шестого марта 2006 г. состоялось голосование, результаты которого вызвали новую бурю эмоций.

По данным ЦИК в ходе выборов в Верховную Раду Украины бюллетени для голосования получили 63,5% крымчан, внесенных в списки. Голоса избирателей распределились следующим образом⁷³.

Партия / блок	Полученные голоса, %
Партия регионов	58,02
БЮТ	7,61
КПУ	4,52
СПУ	1,17

Результаты выборов в ВР Крыма были таковы⁷⁴.

Партия / блок	Полученные голоса, %	Количество мест в Верховной Раде АРК
Партия регионов и Русский блок	32,55	44
«Союз»	7,63	10
Блок Куницына	7,56	10
КПУ	6,55	9
Народный Рух Украины	6,26	8
БЮТ	6,03	8
Блок Наталии Витренко	4,97	7
Блок «Не Так!»	3,09	4

6.6. Триумф Партии регионов и БОЛЬШАЯ КОАЛИЦИЯ

Дальнейшие события были связаны с попытками различных политических сил сформировать правящую коалицию. В наиболее выигрышном положении оказались Партия регионов и Русский блок, поскольку они получили 44 места и еще надеялись на коалицию с близкими им «Союзом», КПУ, блоками Куницына, Витренко и «Не так!». Все они прошли в крымский парламент под антинаатовскими лозунгами и с призывами к тесному сотрудничеству с Россией. У их противников — Руха и БЮТ практически не было возможности вести контригру, ибо первый курировался меджлисом, а второй получал жесткие указания из Киева от Ю.Тимошенко.

⁷³ Крымская правда. 2006. 31 марта.

⁷⁴ Там же. 20 апреля.

Однако в администрации Президента Украины возобладала точка зрения, что абсолютной власти регионалов в Крыму нужно противопоставить проверенных временем деятелей из бывшего руководства АРК. Ставка была сделана на С.Куницына. В Киев на встречу с В.Ющенко были приглашены С.Куницын, лидер меджлиса М.Джемилев, главный крымский коммунист Л.Грач и руководитель местного отделения БЮТ А.Сенченко. Во время беседы Президент Украины сначала изложил свою точку зрения на актуальные проблемы Крыма, а затем предложил руководящий тандем в АРК: кресло спикера — за регионалами, а премьером становится С.Куницын. При этом Ющенко даже назвал предпочтительную кандидатуру на должность главы парламента. Им стал Иван Бурей — маловыразительный глава местного ревизионного управления. Что касается кандидата в премьеры, то президент считал его выдвижение своим правом. Таким образом, Ющенко проигнорировал положение закона, согласно которому выдвижение премьера Крыма — прерогатива спикера ВР АРК, а у президента остается лишь право согласования.

Реакция лидера Партии регионов В.Януковича на эту возню последовала быстро: на организационном заседании победителей выборов кандидатом в спикеры был выдвинут вице-премьер Анатолий Гриценко (занимавший должность председателя ВР АРК в 1997-1998 гг., до Л.Грача). Он был избран 12 мая 2006 г. на сессии ВР Крыма, получив 71 голос. А.Гриценко был ставленником Партии регионов — В.Януковича и стоявших за ним «денежных мешков». Януковичу требовался в Крыму тихий исполнитель, не имеющий своего мнения и готовый обосновать любое решение регионалов.

Будто отвечая на это решение крымчан, президент В.Ющенко назначил своего нового представителя в АРК — хорошо известного местным политикам Геннадия Москаля. Будучи начальником Крымского УВД, генерал Москаль прославился тем, что быстро разогнал основные преступные группировки. Прибыв в Симферополь и собрав на совещании местных силовиков, он прямо заявил, что в ВР автономии прошли уголовники, а это грозит возвратом к криминальным войнам 1994-1997 гг. и фактическим захватом власти преступниками. Москаль также выразил тревогу в связи с тем, что крупные финансово-промышленные группы расставляют в городах и районах полуострова своих «смотрящих»⁷⁵.

Однако новоизбранных депутатов новость о назначении Москаля не слишком испугала, поскольку представитель президента — это не глава местной милиции, его возможности сводятся к информированию Киева о происходящем на месте. На ближайшем заседании ВР избрала президиум из числа регионалов, коммунистов, сторонников Н.Витренко и членов партии «Союз». Глава Русской общины Крыма Сергей Цеков стал первым заместителем председателя ВР, а прошедший в парламент по спискам компартии главный редактор газеты «Крымская правда» Михаил Бахарев (см. гл. III) — заместителем председателя.

Следующим шагом в формировании новой крымской власти стало назначение премьера. Как выяснилось, у администрации Президента Украины не нашлось подходящей кандидатуры на эту должность. Однако сильная личность из Партии регионов на посту главы правительства ее тоже не устраивала. Впрочем, здесь интересы Киева и спикера А.Гриценко совпали. Второго июня 2006 г. крымский парламент утвердил премьером Виктора Плакиду, никому не известного инженера-электрика, информация о котором уместилась в несколько строк:

⁷⁵ Зеркало недели. №20 (599). 2006.



В.Плакида

«...Виктор Тарасович Плакида родился в г. Красный Луч Луганской области 2 августа 1956 г. Окончил Ленинградский ордена Ленина политехнический институт по специальности инженер-электрик. Кандидат экономических наук. В Крым переехал в 1980 г. С октября 2004-го работал директором Крымской электроэнергетической системы ДП НЕК «Укрэнерго»⁷⁶.

До конца 2006 г. жизнь в Крыму текла, как и прежде, с регулярными захватами земли, акциями протеста татар, газетными разоблачениями коррупционеров и т.п. Однако на какое-то время политическая активность сошла на нет, ибо основные игроки поделили сферы влияния на полуострове и временно успокоились.

Начало 2007 г. в Крыму было отмечено уходом генерала Г.Москаля с поста представителя Президента Украины в АРК. Формально речь шла о его перемещении на должность зам. председателя Службы безопасности Украины (СБУ), и некоторые наблюдатели считали, что тем самым В.Ющенко пытается взять под свой контроль эту спецслужбу. Однако есть основания полагать, что немалую роль в устранении Москаля с крымской политической сцены сыграли киевские покровители руководства ВР АРК, поскольку Москаль добился направления в АРК специальной следственной бригады, которая подняла старые уголовные дела по группировкам «Сейлем» и «Башмаки». По ним проходили и многие депутаты ВР Крыма. Отзыв Москаля из Крыма мог означать, что у местного криминалитета есть могущественные защитники в Киеве.

Руководство ВР Крыма едва скрывало радость в связи с убытием Москаля. Ведь генерал по долгу своей прежней службы знал о местных политиках такое, что при наличии воли и желания навести порядок могло привести к открытию множества уголовных дел. Вот как, например, Г.Москаль охарактеризовал систему принятия решений в Крыму:

«Когда меня спрашивали, почему вы плохо сотрудничаете с местной властью, я всегда спрашивал в ответ: скажите, с кем я должен сотрудничать? С премьером Плакидой — так он же несамостоятельный, за него решает спикер Гриценко. Гриценко ничего не решает без Мельника⁷⁷. А Мельник делает все, что ему скажет Пригодский, а кто советует ему — я уж и не знаю. Поэтому я работал совершенно независимо, потому что нет в Крыму во власти самостоятельных людей»⁷⁸.

Справедливости ради следует отметить, что некоторые высказывания Москаля на посту представителя Ющенко не добавили ему авторитета у рядовых граждан. Так было, когда в Крыму проходили акции протеста против намеченных учений НАТО, а Москаль со снисходительной улыбкой доказывал демонстрантам их неправоту. Еще более негативное впечатление осталось от замечаний Москаля по поводу статуса русского языка. В Крыму, где повсеместно говорят на русском и очень болезненно воспринимают любое действие в языковой сфере, не следовало вопреки очевидным фактам утверждать, что такой проблемы вообще не существует.

Был вынужден покинуть свой пост и начальник крымского главка МВД генерал Владимир Хоменко (см. гл. III). Причиной этого явилось его нежелание идти

⁷⁶ Крымская правда. 2006. 3 июня (его характеристику см. в гл. III).

⁷⁷ Один из руководителей преступной группировки «Сейлем» (см. гл. III).

⁷⁸ Зеркало недели. №1 (630). 2007.

на поводу у местной власти и демонстрировать лояльность Партии регионов. Поскольку министром внутренних дел стал социалист В.Цушко, в Киеве решили, что от такого милицейского начальника лучше избавиться. На освободившееся место был назначен полковник Анатолий Могилев (см. гл. III) из Макеевки (вотчина В.Януковича). Наконец, решающим событием в кадровых перестановках начала года стало возвращение на должность прокурора Крыма Владимира Гальцова — тоже из Донецкой области. При этом уже экс-прокурор В.Шемчук (см. гл. III) был назначен представителем Президента Украины в АРК (в мае В.Шемчук будет возвращен на должность крымского прокурора указом В.Ющенко).

Смысл перестановок в силовых структурах Крыма состоял в том, чтобы заменить выдвиженцев «оранжевой революции» на лиц, поддерживающих В.Януковича, большинство ВР Украины и правительство страны. Президенту В.Ющенко пришлось смириться с этим, поскольку никаких законных оснований для противодействия у него не было. Однако со временем президент получал все больше данных о том, что Партия регионов во главе с Януковичем скупает в Верховной Раде голоса депутатов и уже недалек тот день, когда команда премьер-министра получит конституционное большинство. Осознание этого подтолкнуло В.Ющенко к изданию противозаконного указа от 2 апреля 2007 г. о роспуске ВР Украины. Верховная Рада Крыма на внеочередном заседании 11 апреля приняла заявление, в котором выразила полную поддержку ВР Украины и правительству страны во главе с В.Януковичем. Виновником сложившейся в стране кризисной ситуации был прямо назван В.Ющенко, а его указ охарактеризован как противоречащий Конституции.

Все последующие действия Президента Украины — повторный указ о роспуске Верховной Рады страны, отстранение нескольких судей Конституционного суда в процессе рассмотрения им законности указа от 2 апреля и т.п. — свидетельствовали, что Ющенко и особенно его администрация готовы идти на нарушение любого закона ради победы в политической борьбе. Подойдя к черте, за которой уже просматривался кровавый конфликт, противоборствующие стороны договорились о проведении выборов 30 сентября 2007 г.

Вполне вероятно, что через некоторое время после парламентских выборов аналогичные выборы пройдут и в Верховную Раду Крыма. Можно назвать те политические (и коммерческие) группировки, которые вступят в борьбу за места в крымском парламенте.

(1) Регионалы (А.Гриценко, Б.Дейч, В.Киселев и их теньевые кураторы из Донецка) и присоединившиеся к ним руководители Русской общины Крыма (С.Цеков, О.Родивилов⁷⁹). Эта группа опирается не только на щедрую финансовую поддержку. Фактически она располагает своей собственной армией — членами группировок, которые были разогнаны (но отнюдь не ликвидированы) в бытность генерала Москаля начальником крымского УВД.

(2) Коммунисты во главе с Л.Грачом могут рассчитывать на свой традиционный электорат, а также на приток сторонников из числа разочаровавшихся соглашательской политикой регионалов.

(3) Группа А.Сенченко — Л.Денисовой — С.Велижанского, являясь частью Блока Юлии Тимошенко, вполне привлекательна для тех, кто рассматривает Юлию Владимировну в качестве защитницы народа и спасительницы Украины

⁷⁹ См. гл. III.

от криминала. В то же время, амбиции А.Сенченко могут привести к тому, что в удобный момент он порвет с БЮТ.

(4) Группа А. и И.Франчуков, как правило, действует через своих людей, стараясь не демонстрировать собственное участие и заинтересованность. Контролируя значительную часть крымского рынка нефтепродуктов и газа, они контактируют с представителями самых разных политических сил.

(5) Группа Л.Миримского и партия «Союз». Особенностью Л.Миримского как политика является склонность к быстрому соглашению с любой политической силой, в том числе с теми, кто еще вчера были его основными врагами. В последнее время эта группа в значительной мере утратила свое влияние на электорат, поскольку делит его с регионалами и коммунистами.

(6) Группа С.Куницына растеряла свое влияние из-за утраты ее лидером поста крымского премьера, а также по причине активизации конкурентов (прежде всего регионалов). В то же время, Куницын может рассчитывать на благосклонное отношение Киева, в чем и заключается его сила.

(7) Меджлис. Чисто национальная политическая организация, гарантированно рассчитывающая на голоса крымских татар.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Важнейшим итогом пребывания Крыма в составе независимого украинского государства стало определение статуса Автономной Республики Крым как неотъемлемой составной части Украины. Тем самым был положен конец спекуляциям на тему временности утраты Крыма Россией. Что бы ни говорили российские политики, нет никаких оснований сомневаться в принадлежности Крыма Украине — как де-факто, так и де-юре. С течением времени пророссийские настроения в Крыму будут ослабевать, а желающих присоединиться к России и стать ее составной частью (причем на условиях Москвы) будет все меньше, поскольку та часть населения, которая помнит Крым в составе России (до 1954 г.), постепенно сокращается. Одновременно растет численность татар, категорически не желающих возвращения Крыма в состав России. Более того, уровень жизни в России, состояние правопорядка и то, что можно назвать социальной справедливостью, уже не являются столь притягательными для жителей Крыма.

В то же время крымчане остро реагируют на попытки расширения сферы использования украинского языка (естественно, за счет русского), изображение российской жизни черными красками, муссирование темы примирения ветеранов Советской Армии и УПА и т.д. Однако борьба за свои права в культурной и языковой сфере и нежелание жить в Украине — это совершенно разные вещи. С точки зрения обывателя открытость границы с Россией и возможность свободно посещать родственников — это хорошо, а превращение Крыма в заурядную российскую провинцию — плохо. Такие же настроения царят и в верхних эшелонах крымской власти, хотя вслух об этом местные российские патриоты не говорят: им удобнее получать помощь из Москвы и фрондировать перед Киевом своим особым статусом. К тому же автономия дает возможность напрямую обращаться к общеевропейским структурам, что повышает значимость крымских политиков и выделяет их среди руководителей аналогичного уровня других регионов Украины.

Не приходится сомневаться в том, что любые попытки так называемой украинизации в Крыму будут встречать активный или пассивный отпор, однако желающих идти на баррикады против Киева найдется немного. Поэтому наиболее перспективной позицией для любого крымского политика представляется, с одной стороны, стремление отстоять права жителей АРК на привычный им образ жизни, а с другой, — реализовывать любые идеи исключительно в рамках украинского законодательства. Безусловно, такая позиция найдет многочисленных противников как в Киеве, так и в Москве. Первые, очевидно, в силу своих индивидуальных особенностей никак не могут уразуметь, что главную угрозу для страны представляют не русский язык или трансляция телепрограмм из России, а та нестабильность, которую они сами создают своим недальновидным, а порой и откровенно глупым поведением. Попытки очернить советское прошлое, злорадство по поводу любой неудачи россиян, стремление навязать Крыму неприемлемые для местных жителей оценки исторических событий и т.п. — вот те шаги, за которые вся Украина расплачивается расколом. Вместо того, чтобы пойти навстречу крымчанам в малом, но сохранить главное, радикалы западноукраинского толка упорствуют по всякому поводу, искусственно поддерживая недоверие между востоком и западом Украины. Что касается официальной Москвы, то здесь были бы рады возникновению конфликтной ситуации на территории АРК, поскольку всякая нестабильность ведет к ослаблению Киева. Однако в последние годы подобные

настроения в Кремле входят в противоречие с интересами российского бизнеса. Массированная скупка богатыми россиянами земли и санаторных объектов на югобережье предполагает максимально быстрый возврат вложенных средств, а для этого нужна стабильность. Поскольку, как показывает опыт постсоветской действительности, в столкновении политических принципов и денег победу всегда одерживают последние, следует ожидать, что недоброжелателям Крыма в Москве не удастся создать в АРК опасную ситуацию.

Важным и относительно близким событием, которое проверит на прочность систему отношений в треугольнике Крым-Украина-Россия, станет завершение срока пребывания российского Черноморского флота в Крыму. Значительной части российского политического истеблишмента невозможно представить, что флот покинет свою главную базу в Севастополе, ибо само слово Севастополь всегда ассоциировалось с российским флотом. В 1997 г. Б.Ельцин и Л.Кучма подписали договор, в соответствии с которым Россия отказалась от территориальных претензий к Украине, а Украина согласилась в течение 20 лет предоставлять свою территорию для вооруженных сил Российской Федерации. Идя на подписание такого документа, Ельцин надеялся удержать Украину в сфере влияния России, а кроме того, полагал, что за 20 лет в отношениях двух стран произойдут кардинальные изменения. По мысли кремлевских аналитиков, это неизбежно ввиду полной зависимости Украины от поставок российских энергоносителей и тесной связи промышленности соседних государств. Между тем, прошло уже 10 лет (половина оговоренного в договоре срока), но никаких позитивных тенденций с точки зрения Москвы не наблюдается. Похоже, только сейчас в России вдруг осознали, что флоту придется уйти из Севастополя, если не произойдет ничего экстраординарного. К тому же так называемые партнеры российского руководства в США и Западной Европе наверняка встанут на сторону Украины и потребуют от Москвы неукоснительного выполнения принятых на себя обязательств. Таким образом, единственным способом задержать флот в Севастополе является какая-либо авантюра, призванная взорвать ситуацию в АРК. В этой связи существенную роль может сыграть татарский фактор.

Как показывает статистика, подавляющее большинство татар, желавших вернуться на свою родину, уже живет в Крыму. Значит, вполне объяснимая напряженность и неизбежные проблемы, связанные с массовым переездом, остались в прошлом. Ныне репатрианты имеют те же права, что и другие граждане Украины, а кроме того, располагают хотя и не признанными на официальном уровне, но весьма влиятельными политическими организациями, такими, как меджлис.

За последние годы с руководителями меджлиса произошла довольно серьезная трансформация. С одной стороны, они все так же регулярно собирают многотысячные митинги, на которых говорят о поправках правах и нерешенности земельной проблемы, с другой, они прекрасно себя чувствуют в руководящих креслах Симферополя и Киева. Их встроенность в систему власти, которую они постоянно и жестко критикуют, давно уже стала фактом. Что касается рядовых граждан из числа крымских татар, то большинство из них живет теми же заботами и проблемами, что и славянское население Крыма. На бытовом уровне между татарами и славянами нет взаимной неприязни. Однако при решении принципиальных проблем, в частности, связанных со статусом Крыма, возможно непонимание. Татары будут активно выступать против любых попыток поставить под сомнение принадлежность Крыма Украине, а тем более вернуть Крым в состав России. В этом состоит важная

стабилизирующая роль татарского населения и его неформальных руководителей. В то же время не стоит забывать, что никто из руководства меджлиса не отказался от перспективной задачи построения в Крыму государства крымских татар, как это провозглашено в «Декларации о национальном суверенитете крымско-татарского народа». Поэтому сдерживающая роль татар может превратиться в дестабилизирующую, если руководство Украины будет по-прежнему игнорировать национальные процессы и запоздало реагировать на конфликты в автономии. Определяющей демографической тенденцией в Крыму является быстрый рост численности татар при столь же быстром сокращении числа русских и украинцев. Это означает, что со временем рычаги власти в АРК перейдут в руки политических лидеров крымских татар, причем на вполне законных основаниях, через выборы.

Ближайшая перспектива АРК будет во многом определяться тем, каким образом политические силы Украины поделят верховную власть. Прежде всего это касается результатов парламентских и президентских выборов 2007-2009 гг. В случае доминирования «оранжевых» процессы интеграции в евроатлантические структуры будут развиваться по нарастающей. Если в какой-то момент руководители Запада решатся на кардинальные шаги вроде принятия Украины в НАТО, то все крымские проблемы станут внутриевропейскими и решать их будут уже не в Симферополе и не в Киеве. В этом случае следует ожидать резкое ослабление влияния Москвы на положение в автономии вплоть до полной утраты такового. Что же касается внутреннего порядка в АРК, то он будет определяться представлениями Запада о государственном устройстве без всякой оглядки на соображения исторического или этического характера.

Победа регионалов отнюдь не будет означать, что киевская власть во всем пойдет на поводу у российского руководства. Эта политическая сила в известном смысле совершенно беспринципна (если вообще можно говорить о принципах в политике), и главными для лидеров Партии регионов являются чисто экономические соображения. Поэтому действия регионалов станут лишь следствием того, что будет признано выгодным (в материальном смысле) в данный момент. Учитывая криминальную составляющую этой партии, можно предположить, что законность на полуострове далеко не всегда будет обеспечиваться официально установленными способами, по крайней мере, если речь пойдет о больших деньгах.

Не исключен и столь экзотический вариант, как образование так называемой широкой коалиции с участием всех противоборствующих ныне сторон. Однако такую систему нельзя признать устойчивой, она может просуществовать лишь ограниченное время.

На данный момент главной опасностью для Крыма и всей Украины является разобщенность общества по многим параметрам — национальности, политическим воззрениям, качеству жизни и т.п. Вдвойне опасно то, что эти проблемы никак не решаются властью, это приводит к нарастанию внутреннего напряжения. Поэтому важнейшей задачей, стоящей перед страной, является передача властных функций на места, что позволит отдельным регионам самим определять, какую политику проводить в экономической, культурной и других сферах. В этом деле всем регионам Украины может пригодиться опыт крымской автономии.